



Arkivsak

26/06020-3

Saksbehandler

Marit Wroldsen Dahl

Saksgang

Hovedutvalg for samferdsel

Fylkesutvalget

Fylkestinget

Møtedato

03.06.2026

09.06.2026

16.06.2026

Høring - forslag om overføring av skiltmyndighet på fylkesvei fra Statens vegvesen til fylkeskommunene

Innstilling fra fylkesdirektøren

1. Vestfold fylkeskommune støtter forslaget om at myndighet for permanente offentlige trafikkskilt og veioppmerking overføres til fylkeskommunene slik at fylkeskommunene kan ivareta rollen som veieier og veimyndighet på en helhetlig måte i samsvar med intensjonen bak regionreformen.
2. Vestfold fylkeskommune ber om at det igangsettes prosess for å overføre myndighet også for midlertidige reguleringer (jfr. vegtrafikkloven §7, andre ledd) slik at fylkeskommunene kan ivareta rollen som veieier og veimyndighet på en helhetlig måte i samsvar med intensjonen bak regionreformen.
3. Vestfold fylkeskommune støtter forslaget om at myndighet for trafikklyssignaler, fravik og øvrig myndighet som i dag ligger til Vegdirektoratet, ikke overføres fylkeskommunene.
4. Vestfold fylkeskommune støtter ikke forslag om at myndighet for vikeplikt og forkjørsvet fortsatt skal ligge hos Statens vegvesen, og ber om at denne myndigheten overføres til fylkeskommunene.
5. Vestfold fylkeskommune støtter forslaget om at Statens vegvesen beholder myndigheten til å treffe vedtak om et område skal anses som tettbygd strøk.
6. Vestfold fylkeskommune støtter innføring av hjemler som gir Statens vegvesen myndighet til å
 - a) gi pålegg om retting av feil skilting
 - b) gjennomføre retting dersom pålegg ikke følges

7. Vestfold fylkeskommune støtter ikke innføring av hjemler som gir Statens vegvesen myndighet til å
 - c) eventuelt bruke administrative sanksjoner eller tvangsmulkt
8. Vestfold fylkeskommune legger til grunn at fylkeskommunene får tilført nødvendige ressurser til å forvalte myndighet etter vegtrafikkloven på samme måte som ble gjort ved overføring av ressurser og oppgaver etter vegloven i 2020.

Sammendrag

Formålet med høringsforslaget er å overføre vesentlige deler av skiltmyndighet for permanente skilt/reguleringer på fylkesvei fra Statens vegvesen til fylkeskommunene. Fylkesdirektøren er positiv til målet om en helhetlig forvaltning av fylkesveinettet, og mener det er gevinster ved å samle ansvar for både fysisk infrastruktur og trafikkreguleringer.

Midlertidige reguleringer ved skilt, signal og oppmerking (arbeidsvarsling, uforutsette hendelser og arrangement) omfattes ikke av saken, da dette behandles i et separat regelverksarbeid.

Bakgrunn og saksgang

Opphør av sams veiadministrasjon/Regionreformen i 2020 avdekket tidlig svakheter i fylkeskommunenes myndighetsportefølje. Fylkeskommunenes behov for et helhetlig ansvar for eget veinett krever endringer i vegtrafikkloven og skiltforskriften. Med samtykke fra Samferdselsdepartementet har Statens vegvesen sendt på høring et forslag om endringer i dette regelverket [Forslag om overføring av skiltmyndighet fra Statens vegvesen til fylkeskommunene | Statens vegvesen](#). Høringen gjelder overføring av vedtaksmyndighet for permanente trafikkskilt, veioppmerking samt enkelte tilhørende reguleringer på fylkesvei fra Statens vegvesen til fylkeskommunene, samt styrking Statens vegvesens rolle som kontroll- og tilsynsmyndighet.

Webadresse – forslag om overføring av skiltmyndighet fra Statens vegvesen til fylkeskommunene osv:

<https://www.vegvesen.no/fag/publikasjoner/hoeringer/24-54309-forslag-om-overforing-av-skiltmyndighet-fra-statens-vegvesen-til-fylkeskommunene/>

Høringen omfatter følgende forslag:

- Endringer i skiltforskriften kapittel 13 om skiltmyndighet for å overføre myndighet for permanente reguleringer på fylkesvei fra Statens vegvesen til fylkeskommunene
- Innføring av hjemmel i vegtrafikkloven § 5 for at Statens vegvesen kan gi aktuell skiltmyndighet pålegg om å rette opp reguleringer som er i strid med skiltforskriften og normaler gitt med hjemmel i forskriften. Hjemmel for at det kan gjennomføres retting for vegmyndighetens regning hvis pålegg ikke følges opp og/eller at det kan brukes administrative sanksjoner eller ilegge tvangsmulkt hvis pålegg om retting ikke følges.

- Andre endringer i skiltforskriften kapittel 13 som ikke knytter seg direkte til overføring av myndighet

Høringsfrist er. 30. juni 2026, og saken behandles i hovedutvalg for samferdsel som innstiller til fylkesutvalget. Fylkesutvalget innstiller til fylkestinget som fatter endelig vedtak.

Fylkeskommunenes høringssvar er delvis koordinert gjennom KS.

Dette saksfremlegget utgjør Vestfold fylkeskommunes høringssvar og vurderer innhold og konsekvenser av forslaget.

Saksopplysninger

Den 1. januar 2020 ble fylkesveiadministrasjonen overført fra Statens vegvesen til fylkeskommunene, og bestemmelsene i veglova om sams veiadministrasjon for riks- og fylkesveinettet ble opphevet. Det ble ikke gjort endringer knyttet til myndighet i vegtrafikklovgivningen og skiltforskriften.

Et veisystem består av den fysiske veien og av reguleringer og informasjon gitt ved skilt, signal og oppmerking. Etter reformen er ansvaret for disse elementene delt. Skiltmyndighet for fylkesvei ble tatt opp av flere fylkeskommuner allerede i høringen om opphør av sams veiadministrasjon. Fylkeskommunene har uttrykt et tydelig ønske om et helhetlig ansvar for forvaltningen av eget veinett. Trafikkskilt, veioppmerking og trafikklyssignaler er en viktig del av det systemet som informerer, varslar, leder og regulerer trafikantene i vei- og trafikksystemet. Prosessen for overføring av skiltmyndighet for fylkesvei har pågått siden 2018.

Formålet med høringsforslaget er å overføre vesentlige deler av skiltmyndigheten for permanente skilt/reguleringer på fylkesvei fra Statens vegvesen til fylkeskommunene. Videre å innføre hjemler som gir Statens vegvesen myndighet til å a) gi pålegg om retting av feil skilting, b) gjennomføre retting dersom pålegg ikke følges, c) eventuelt bruke administrative sanksjoner eller tvangsmulkt.

I høringsnotatet er det drøftet flere alternativer for myndighetsoverføring for de ulike skiltgruppene. Alternativene omtales kun i de tilfeller fylkeskommunen ikke støtter Statens vegvesens anbefaling. Utkast til lov- og forskriftsendringer i vedlegg 2 er basert på Statens vegvesens anbefalinger.

Omfang på permanente reguleringer som foreslås overført:

Fylkeskommunen støtter hovedgrepet om å overføre vesentlige deler av skiltmyndighet etter skiltforskriften kapittel 13 for fylkesvei til fylkeskommunene, i tråd med Statens vegvesens anbefalinger. Dette innebærer overføring av myndighet for følgende permanente reguleringer:

Fartsgrenser (§ 26)

Trafikkregulerende skilt (§ 28)

Andre offentlige trafikkskilt (§ 29)

Veioppmerking (§ 30)

Omfang på permanente reguleringer som ikke foreslås overført:

Følgende reguleringer foreslås ikke overført:

Vikeplikt/forkjørsvai (§ 27)

Trafikklyssignaler (§ 30)

Vegdirektoratets myndighet etter dagens forskrift

Fylkeskommunen støtter hovedgrepet om å ikke overføre skiltmyndighet for trafikklyssignaler (§30) samt myndighet som ligger til Vegdirektoratet etter dagens forskrift, i tråd med Statens vegvesens anbefalinger.

Fylkesdirektør er imidlertid uenig i forslaget om å ikke overføre skiltmyndighet for vikeplikt/forkjørsvai. Begrunnelsen for dette redegjøres nærmere under omtalen av vikeplikt og forkjørsvai (§ 27).

Kommentarer til de enkelte skiltgruppene/paragrafene:

Fartsgrenser (§ 26) (både innenfor og utenfor tettbygd strøk)

Fylkesdirektør støtter forslaget om at fylkeskommunen gis myndighet til å fastsette særskilte fartsgrenser på fylkesvei, både innenfor og utenfor tettbygd strøk, i tråd med Statens vegvesen anbefaling.

Det foreslås ikke endringer i myndigheten til å fastsette hva som regnes som tettbygd strøk langs fylkesvei, og Statens vegvesen anbefaler alternativ 1.

Alternativ 1	Alternativ 2
Statens vegvesen beholder myndigheten til å treffe vedtak om et område skal anses som tettbygd strøk etter vegtrafikkloven § 6 annet ledd og fastsetter grensen for det tettbygde strøket	Dette innebærer at Statens vegvesen beholder den generelle myndigheten, men at fylkeskommunene får samme avgrensede myndighet for fylkesveg som kommunene har for kommunal veg (avgrensede områder som bare består av fylkesveg). Dette alternativet krever endring av vegtrafikklovens § 6

Fylkeskommunen mener fastsetting av hva som regnes som tettbygd strøk langs fylkesvei er en sentral problemstilling der fylkeskommunenenes lokalkunnskap bør tillegges stor vekt. Likevel støtter vi anbefaling om videreføring av denne myndigheten hos Statens vegvesen. Høringsnotatet peker på at fylkeskommunene ikke kan ha myndighet som har direkte innvirkning på andre offentlige eller privat veier. Derfor gir alternativ 2 kun rom for svært avgrenset myndighet til fylkeskommunene. I praksis er dette så sjelden relevant at fylkesdirektør ikke ser det formålstjenlig å be om en lovendringsprosess for å etablere en så marginal regel. Det vil også bidra til å komplisere regelverket unødvendig.

Fylkesdirektør støtter Statens vegvesen sin anbefaling om alternativ 1.

Vikeplikt/forkjørsvai (§ 27)

Fylkesdirektør er uenig i forslaget om å ikke overføre skiltmyndighet for vikeplikt og forkjørsvai.

Statens vegvesen har utredet to alternativer:

Alternativ 1	Alternativ 2
Statens vegvesen beholder vedtaksmyndigheten for forkjørsvai og vikeplikt på fylkesvai. Dagens ordning videreføres, der fylkeskommunen utreder reguleringer på fylkesvai og oversender forslag til Statens vegvesen for vedtak. Fylkeskommunen gis uttalerett før vedtak fattes for riks- og kommunal vai.	Fylkeskommunen gis myndighet til å fatte vedtak om vikeplikt og forkjørsvai på fylkesvai. Statens vegvesen og kommunene gis uttalerett. Fylkeskommunen gis uttalerett før vedtak fattes på riks- og fylkesveinettet.

Statens vegvesen anbefaler alternativ 1 med bakgrunn i at forkjørreguleringer er strekningsvise reguleringer som kan strekke seg over de geografiske grensene til flere ulike kommuner og fylkeskommuner.

Alternativ 1 vil medføre behov for saksbehandling både hos fylkeskommunen og i Statens vegvesen i svært mange skiltsaker og innebære økt byråkrati uten å tilføre faglig verdi. Fylkesdirektør mener forholdet som Statens vegvesen vektlegger kan håndteres gjennom etablerte rutiner for samarbeid, høring og koordinering. Vestfold fylkeskommune ber derfor om at skiltmyndighet etter skiltforskriften kapittel 13 om vikeplikt/forkjørsvai (§ 27) på fylkesvai overføres til fylkeskommunen. Vestfold fylkeskommune anbefaler alternativ 2.

Trafikkregulerende skilt (§ 28) (forbud, påbud, en del opplysningsskilt)

Fylkesdirektør støtter forslaget om at fylkeskommunen gis samme myndighet på fylkesvai som Statens vegvesen har på riksveinettet i dag. Statens vegvesen, politiet og berørte kommuner gis uttalerett. Dette gir en hensiktsmessig myndighetsfordeling og bedre samsvar mellom veieieransvar og ansvar for regulering.

Andre offentlige trafikkskilt (§ 29) (fareskilt, veivisningsskilt, markeringsskilt, serviceskilt og virksomhetsvisning – inklusiv klagebehandling)

Statens vegvesen anbefaler alternativ 3 med underalternativ b, dvs. at Statens vegvesen får uttalerett før fylkeskommunen fatter vedtak.

Fylkesdirektør støtter forslaget om full skiltmyndighet for fylkeskommunen og anbefaler alternativ 3 a. Fylkesdirektør mener underalternativ 3 b gir unødvendig byråkrati og tidsbruk ved å følge kravet om alltid å sende disse sakene på høring til vegvesenet. Skiltvedtak etter skiltforskriften § 29 er ikke trafikkregulerende, dvs. at de ikke gir påbud, forbud eller vikeplikt etter vegtrafikklovens regler, men de informerer, anbefaler eller varsler trafikantene. I saker der det er behov for koordinering mellom veimyndighetene vil fylkeskommunen selvsagt ta initiativ til avklarende dialog, jf. krav om god forvaltning.

Alternativ 1	Alternativ 2		Alternativ 3	
Statens vegvesen beholder myndigheten for andre offentlige trafikkskilt for fylkesveg, som i dag.	Myndighet for serviceskilt og virksomhetsvisning overføres til fylkeskommunene, mens Statens vegvesen beholder myndigheten for, fareskilt, markeringsskilt, andre vegvisningsskilt osv.		Myndighet for alle skilt jf. § 29, for fylkesveg overføres til fylkeskommune fylkesveg (slik Statens vegvesen har i dag). Statens vegvesen gis mulighet til å treffe vedtak om skilting på fylkesveg (i tillegg til gjeldene mulighet på kommunal og privat veg), dersom skiltene på riksveg eller privat veg må suppleres med skilt på kryssende fylkesveg. Fylkeskommunen gis slik mulighet på kommunal og privat veg.	
	Underalternativ a	Underalternativ b	Underalternativ a	Underalternativ b
	Statens vegvesen får <i>ikke</i> rett til å gi uttale før fylkeskommunen fatter vedtak	Statens vegvesen får rett til å gi uttale før fylkeskommunen fatter vedtak	Statens vegvesen får <i>ikke</i> rett til å gi uttale før fylkeskommunen fatter vedtak	Statens vegvesen får rett til å gi uttale før fylkeskommunen fatter vedtak

Veioppmerking (§ 30)

Fylkesdirektør støtter Statens vegvesens anbefaling om overføring av myndighet for veioppmerking til fylkeskommunen.

Trafikklyssignaler (§ 30)

Fylkesdirektør gir støtte til at myndighet for trafikklyssignaler fortsatt bør ligge hos Vegdirektoratet/Statens vegvesen. Trafikklyssignaler er et avgrenset fagfelt med stor grad av spesialisert kompetanse og nasjonal standardisering.

Øvrig myndighet

Myndighet som skiltforskriften i dag har lagt til Vegdirektoratet, omfattes ikke av endringsforslagene i høringen. Det samme gjelder myndighet for fravik, som foreslås videreført hos Vegdirektoratet.

Kryssområder – presisering av myndighet:

Fylkesdirektør støtter forslaget om å tydeliggjøre at vedtaksmyndigheten for primærvei også kan fatte vedtak om nødvendige reguleringer på sekundærvei i kryss. Dette innebærer at vedtaksmyndigheten for primærveien kan fatte vedtak om skilt og veioppmerking på sekundærvei (typisk kommunal vei) i kryss, der dette er nødvendig for en helhetlig regulering av krysset.

Forutsetninger

Statens vegvesen skal være høringsinstans med uttalerett, sammen med politi og berørte kommuner. Vegdirektoratet skal aktivt kunne overprøve vedtak, gi pålegg om retting og eventuelt bruke sanksjoner/tvangsmulkt, jf. foreslåtte endringer i vegtrafikkloven § 5.

Det eksisterer i dag ikke et eget tilsyn som systematisk følger opp etterlevelse av skiltforskriften og kravene i normalene i N300-serien. Statens vegvesen har utredet 5 alternativer:

Alternativ 1	Alternativ 2	Alternativ 3	Alternativ 4	Alternativ 5
Aktiv bruk av hjemmelen i skiltforskriften § 31 nr. 5	Aktiv bruk av hjemmelen i § 31 nr. 5 samt innføring av hjemmel for å gjennomføre retting for vegmyndighetens regning	Aktiv bruk av hjemmelen i § 31 nr. 5 samt innføring av hjemmel for å gi pålegg og tvangsmulkt	Aktiv bruk av hjemmel, anmode om retting, samt rette for egen regning	Etablere et eget tilsynsorgan som kan føre tilsyn med om bestemmelsene i skiltforskriften og i N300-serien følges

Statens vegvesen foreslår alternativ 3.

Det er ikke normal praksis i norsk forvaltning at overordnet forvaltningsnivå gir tvangsmulkt til underordnet forvaltningsnivå på grunn av feil og manglende oppfølging av reversering/ annullering av underordnet forvaltningsnivå sitt vedtak. Det vil være uheldig om ikke normal praksis følges. Overordnet forvaltningsmyndighet vil være bedre tjent med andre tiltak for å få gjennomført beslutninger enn tvangsmulkt.

Beslutning om økonomisk straff, som en slik tvangsmulkt er, åpner også opp for mulighet for påklaging av denne tvangsmulkten inn for rettssystemet med medfølgende rettslig vurdering av fastsatt praksis for tvangsmulkt, likebehandling, etc. som det er vanskelig å se at vil være ønskelig for verken fylkene eller Vegdirektoratet for vedtaksaker for skilt.

For å sikre nasjonal enhetlighet og kvalitet støtter fylkesdirektør Statens vegvesens forslag til styrket kontroll- og tilsynsrolle, men støtter ikke Statens vegvesens anbefalte alternativ 3 som innebærer innføring av hjemmel i vegtrafikkloven § 5.

Kompetanse, erfaringsutveksling og sektorrolle

Fylkeskommunenes nettverk i regi av KS, samt andre etablerte arenaer for erfaringsutveksling, vil være viktige for kompetansebygging og faglig utvikling. Fylkesdirektøren peker samtidig på Statens vegvesens sentrale sektoransvar og viktige rolle i å tilby kurs, faglig veiledning og samle det nasjonale fagmiljøet til regelmessig oppdatering og erfaringsutveksling.

Midlertidige reguleringer (arbeidsvarsling)

Midlertidige reguleringer (arbeidsvarsling) omfattes ikke av saken, da dette inngår i et separat regelverksarbeid. Fylkesdirektør vil likevel vise til at det er uheldig at arbeidsvarsling fortsatt ikke inngår i fylkeskommunenes myndighetsportefølje. Etter fylkesdirektørens vurdering bryter en slik delt løsning med grunnleggende prinsipper for rolle- og ansvarsdeling, og innebærer en uheldig fragmentering av veieieransvaret. Det er etter fylkesdirektørens vurdering verken faglig

eller administrativt grunnlag for å skille mellom ansvar for permanent og midlertidig skilting på samme veinett.

Manglende myndighet på midlertidige reguleringer svekker organisasjonens handlekraft, effektivitet og mulighet til å utøve reell kontroll av arbeid på og langs fylkesveiene. Etter dagens regelverk må kontroll utføres av Statens vegvesen. Statens vegvesen har minimal tilstedeværelse og er ikke tilfredsstillende kontrollvirksomhet på fylkesveinettet.

Overføring av myndighet for arbeidsvarsling til fylkeskommunene vil bidra til mer rasjonell og effektiv saksbehandling, samt redusere risiko for trafikanter og veiarbeidere. Hyppigere tilsyn og kontroll kan gjennomføres av egne mannskaper som allerede opererer på fylkesveinettet og som har viktig lokalkunnskap. Arbeidsvarsling er et smalt fagfelt som krever høy grad av spesialisert kompetanse, preges av korte frister og et komplekst regelverk dersom det ikke forvaltes tett og effektivt. En myndighetsoverføring av fagområdet vil kreve tilførsel av ressurser. Det er naturlig at disse ressursene overføres fra Statens vegvesen.

Økonomiske, administrative og juridiske konsekvenser

Økonomiske konsekvenser

I sammenheng med regionreformen i 2020 ble oppgaver og ressurser/kompetanse overført fra Statens vegvesen til fylkeskommunene. Oppgaveporteføljen omfattet da ikke oppgaver etter vegtrafikkloven. Fylkesdirektør legger til grunn at fylkeskommunene får tilført nødvendige ressurser til å forvalte myndighet etter vegtrafikkloven på samme måte som ble gjort ved overføring av ressurser og oppgaver etter vegloven i 2020.

Fagområdet for skilt og oppmerking krever spesialisert kompetanse. Det eksisterende fagmiljøet i fylkeskommunen er godt, men lite og dermed sårbart. Behov for tilstrekkelig ressurser knyttet til saksbehandling, fagkompetanse, oppfølging av skiltvedtak, opplæring, tilpasning av datasystemer og eventuelle økonomiske konsekvenser er ikke fullstendig utredet i høringsmaterialet.

I utgangspunktet vurderes det at myndighetsoverføringen for permanente skilt gir relativt begrenset påvirkning på ressursbehov i Vestfold. Fylkeskommunen har allerede i dag hovedansvar for utredning og gjennomføring av permanente reguleringer av skilting og veioppmerking, mens Statens vegvesens rolle i hovedsak er knyttet til gjennomføring av høring og vedtak. Gevinstene ved myndighetsoverføringen ligger i at fylkeskommunen får ansvaret for helheten. Dette gir i sin tur mer effektive prosesser ved at man unngår tidkrevende avklaringsrunder og potensielle konflikter om faglig skjønn.

Administrative og juridiske konsekvenser

Overføringen av skiltmyndighet innebærer økt ansvar og større faglig handlingsrom for fylkeskommunen, innenfor nasjonale krav, normaler og hensynet til en helhetlig løsning i vei- og trafikksystemet. Etter overføringen vil veimyndighet og skiltmyndighet på fylkesvei ligge hos samme organ, noe som gir bedre sammenheng mellom planlegging, gjennomføring og regulering.

Dagens saksbehandlingsrutiner, der fylkeskommunen utreder og gjennomfører reguleringer mens Statens vegvesen står for høring og vedtak, må erstattes av nye rutiner for fullført saksbehandling i fylkeskommunen. Etablerte samhandlingsmøter med politiet, kommunene og Statens vegvesen kan fungere som effektive høringsarenaer. Myndighetsoverføringen innebærer også at fylkeskommunene får ansvar for klagesaksbehandling knyttet til serviceskilt og virksomhetsskilt. Videre må det etableres rutiner for fylkeskommunens uttalerett på riks- og kommunale veier.

Konsekvenser for fylkets klimamål og FNs bærekraftsmål

Saken og høringen omhandler forvaltning og overføring av skiltmyndighet fra Statens vegvesen til fylkeskommunene, og medfører ingen konsekvenser for fylkets klimamål.

Konsekvenser for CRPD

Myndighetsoverføringen innebærer økt ansvar og større faglig handlingsrom for fylkeskommunen, innenfor nasjonale krav, normaler og hensynet til en helhetlig løsning i vei- og trafikksystemet. Universell utforming er del av dette ansvaret.

Fylkesdirektørens vurdering

Overføring av skiltmyndighet til fylkeskommunene vil gi fylkeskommunen et økt faglig og administrativt ansvar for fylkesveinettet og samtidig tydeliggjøre rollen som veieier og veimyndighet. Fylkesdirektør anser at endringen vil bidra til en mer logisk ansvarsdeling og mer effektiv organisering av offentlig myndighet, men samtidig kreve at det sikres tilstrekkelig kompetanse og kapasitet til å håndtere saksfeltet på en pålitelig og forsvarlig måte.

Fylkesdirektør imøteser overføring av denne myndigheten. Fylkeskommunene sitter da med et helhetlig ansvar for å planlegge, bygge, drifte, vedlikeholde, samt å treffe vedtak om skilting på egne veier.

Fylkesdirektør er i hovedsak enig med anbefalingene fra Statens vegvesen, men er uenig i enkelte av forslagene, eksempelvis forslaget om å videreføre dagens ordning for vikeplikt og forkjørsvei, der Statens vegvesen er vedtaksmyndighet.

Intensjonen bak regionreformen var å styrke det regionale forvaltningsnivået og modernisere offentlig sektor. Etter fylkesdirektørens vurdering er ikke denne intensjonen fullt ut nådd innen samferdselsområdet før også midlertidige reguleringer (arbeidsvarsling) inngår i fylkeskommunenes myndighetsportefølje.

Konklusjon/anbefaling

Fylkesdirektøren anbefaler å vedta innstillingen med de begrunnelser som fremkommer i saksutredningen.

Vedlegg:

1. Høringsbrev – forslag om overføring av skiltmyndighet fra Statens vegvesen til fylkeskommunene
2. Høringsnotat
3. Forslag til lov- og forskriftsendringer